

Всероссийская многопрофильная олимпиада РГЭУ (РИНХ)

Для школьников 2025-2026 учебный год

Ответы олимпиадных заданий заключительного этапа

Профиль Педагогика

1) Прочитайте рассказ М. Зощенко «Не надо врать» (30 баллов)

1.1. Какие педагогические понятия вы бы использовали, описывая произошедшее с героем рассказа Минькой на профессиональном языке. Раскройте их смысл.

1.2. Назовите, какие педагогические методы использует учитель. Раскройте их смысл. Проанализируйте, насколько они эффективны.

1.3. Проанализируйте поведение отца Миньки и его методы воспитания. Оцените их эффективность.

1.4. Объясните, что лежит в центре педагогического мастерства воспитателя.

Критерии оценивания:

- целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- педагогическая направленность содержания;
- широта мышления, самостоятельность суждений;
- логичность изложения, речевая культура, грамотность.
- выполнение всех заданий;
- отсутствие ошибок.

Оценка выставляется по трем блокам: содержательный (макс. 12 б.), аналитико-речевой (макс. 10 б.) и формально-технический (макс. 8 б.).

Блок 1. Содержательный (макс. 12 баллов)

Критерий	Описание	Баллы
Целостность и непротиворечивость позиции	В письменной работе четко сформулирована авторская позиция, которая сохраняется на протяжении всего текста. Отсутствуют противоречия между тезисами, аргументами и выводами. Все части работы согласованы между собой.	4
	Позиция в целом выражена, но встречаются незначительные	2

	противоречия или отдельные тезисы слабо связаны с общей логикой текста.	
	Позиция не прослеживается, либо работа содержит взаимоисключающие суждения.	0
Педагогическая направленность содержания	Содержание работы опирается на педагогическую теорию и практику. Корректно используются педагогические категории (воспитание, обучение, развитие, образовательная среда, педагогическая технология и др.). Учтены возрастные и индивидуальные особенности обучающихся.	4
	Педагогическая терминология присутствует, но используется неточно или формально. Возрастные и индивидуальные особенности учтены частично.	2
	Содержание не имеет педагогической направленности, подменяется житейскими рассуждениями или психологическими обобщениями без связи с педагогическим контекстом.	0
Широта мышления, самостоятельность суждений	Проявлена самостоятельность в формулировке и обосновании суждений. Работа демонстрирует умение рассматривать педагогическую проблему в междисциплинарном контексте (связь с психологией, социологией, методикой, нормативными документами). Предложены собственные обоснованные выводы.	4
	Самостоятельность суждений прослеживается, но работа носит компилятивный характер. Междисциплинарные связи не выражены или используются формально.	2
	Самостоятельные суждения отсутствуют,	0

	работа представляет собой механическое заимствование готовых текстов.	
--	---	--

Блок 2. Аналитико-речевой (макс. 10 баллов)

Критерий	Описание	Баллы
Логичность изложения	Письменная работа имеет четкую структуру: введение (постановка задачи), основная часть (последовательная аргументация), заключение (выводы). Смысловые части логически связаны, переходы между ними обоснованы. Отсутствуют повторы, логические разрывы и необоснованные отступления.	5
	Структура в целом соблюдена, но имеются незначительные нарушения логики (нарушена последовательность изложения, отсутствует один из структурных элементов, слабая связь между частями).	2-3
	Структура отсутствует, изложение хаотично, логические связи не прослеживаются.	0
Речевая культура, грамотность	Текст соответствует академическому (научно-педагогическому) стилю письменной речи. Лексика точна, разнообразна, уместна. Соблюдены орфографические, пунктуационные, грамматические и стилистические нормы.	5
	Имеются отдельные стилистические погрешности, негрубые речевые ошибки. Допущено 2-4 орфографических, пунктуационных или грамматических ошибки.	2-3
	Текст изобилует ошибками (более 5), стиль не соответствует академическому, лексика бедна, что затрудняет понимание содержания.	0

Блок 3. Формально-технический (макс. 8 баллов)

Критерий	Описание	Баллы
Выполнение всех заданий	В письменной работе полностью раскрыты все вопросы, предусмотренные заданием. Соблюдены требования к объему текста (если они были заданы). Отсутствуют пропущенные смысловые блоки.	4
	Задания выполнены не в полном объеме: один из вопросов раскрыт поверхностно или частично, объем текста существенно ниже требуемого.	2
	Большинство заданий не выполнены, либо работа не соответствует поставленным вопросам.	0
Отсутствие ошибок (фактических, терминологических, методологических)	Отсутствуют ошибки в трактовке педагогических понятий, теорий, концепций. Корректно использованы нормативно-правовые документы, если они упоминаются. Отсутствуют методологические ошибки в анализе педагогических ситуаций.	4
	Допущены единичные (1-2) фактические или терминологические неточности, не искажающие общего смысла работы.	2
	Присутствуют грубые фактические ошибки (неверное толкование базовых педагогических понятий, искажение содержания нормативных документов, ошибочное цитирование), что свидетельствует о недостаточной компетентности в предметной области.	0

Шкала перевода баллов в оценку

Сумма баллов	Оценка	Уровень выполнения
27-30	Отлично	Высокий уровень: работа выполнена самостоятельно, грамотно, с соблюдением всех требований к письменному академическому тексту.
22-26	Хорошо	Достаточный уровень: имеются незначительные замечания по содержанию или оформлению, не снижающие общей ценности работы.
15-21	Удовлетворительно	Базовый уровень: работа требует доработки по содержанию, логике или речевому оформлению.
Менее 15	Неудовлетворительно	Работа не соответствует предъявляемым требованиям.

2) Эссе на тему «Учитель — это не тот, кто учит, а тот, у кого учатся». (20 баллов)

Педагогическое эссе оценивается по следующим **критериям**:

- соответствие теме;
- целостность (непротиворечивость) представленной позиции;
- педагогическая направленность содержания;
- широта мышления, самостоятельность суждений;
- логичность изложения, речевая культура, грамотность.

20-16 б. – во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе; четкая композиция текста; в основной части логично, связно и полно доказывается выдвинутый тезис; заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; студент демонстрирует знание норм литературного языка.

15-12 б. – во введении сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис; заключение содержит выводы; в тексте не всегда просматривается стилистическое единство.

11-8 б. – во введении тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе; в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично и последовательно; язык работы в целом можно охарактеризовать как упрощённо-примитивный.

7-1 б. ставится, если не выполнены требования, предъявляемые к ответу, оцениваемому на 11-8 балла.

3) Предложите краткий ответ на следующие проблемные ситуации. Обоснуйте вашу позицию. (30 баллов)

А) Если ученик грубит и срывает урок, а завтра он выходит на сцену играть главную роль в школьном спектакле. Ваши действия?

Б) Ваш ученик уверен, что земля плоская, и приводит «железные» аргументы из YouTube. Как поступит современный учитель?

В) Ученик просит поставить четверку в четверти, чтобы не ссориться с родителями, обещая подтянуть материал на каникулах. Ваше решение.

Каждое задание (3 шт.) оценивается максимум в 10 балла

Максимум – 30 баллов за все задания

10-9 б. – развернутые ответы на все поставленные задания, грамотно и логично изложен подготовленный материал;

8-6 б. – задание выполнено не в полном объеме, но материал изложен грамотно и логично;

5-3 б. – задание выполнено не в полном объеме, изложение ответов с отдельными ошибками, исправленных после замечаний;

2-1 б. – участник не владеет материалом по заданным вопросам.

4) Напиши эссе от лица учебного предмета. (20 баллов)

Представьте, что вы — школьный предмет (физика, математика, литература, иностранный язык, география, физкультура или др.). Убедите учеников, что вы им нужны.

Критерии оценки эссе: максимум 20 баллов.

20-16 б. – во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе; четкая композиция текста; в основной части логично, связно и полно доказывается выдвинутый тезис; заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; студент демонстрирует знание норм литературного языка.

15-12 б. – во введении сформулирован тезис, соответствующий теме эссе, в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис; заключение содержит выводы; в тексте не всегда просматривается стилистическое единство.

11-8 б. – во введении тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе; в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично и последовательно; язык работы в целом можно охарактеризовать как упрощённо-примитивный.

7-1 б. ставится, если не выполнены требования, предъявляемые к ответу, оцениваемому на 11-8 балла.